

## **Styrelsens svar på motioner 2026**

Styrelsen tackar för alla motioner och det engagemang som medlemmarna visar. Vi delar motionärernas engagemang för föreningens demokrati, arbetsmiljö och transparens, och har därför gått igenom varje motion noggrant. På följande sidor presenteras styrelsens bedömning, motivering och förslag till beslut.

# 1. Ansvar och nystart – Karensperiod för ledande poster

## Styrelsens bedömning:

Styrelsen har tagit del av motionen ”Ansvar och nystart – Karensperiod för ledande poster” och gjort en samlad bedömning. Styrelsen delar motionärens engagemang för förtroende, trygg arbetsmiljö och tydliga strukturer. Motionens förslag om karensperiod kan dock inte tillstyrkas.

## Motivering:

- **Utredningarna pekar inte ut individer**  
De externa utredningarna har beskrivit strukturella brister, men inte identifierat personer som ansvariga för mobbning eller repressalier. Därmed finns inget rättssäkert underlag för riktade karensregler.
- **Karens mot specifika personer riskerar att bli en form av exkludering**  
Att hindra vissa medlemmar från att kandidera, utan att det finns beslutade disciplinära åtgärder, strider mot föreningsdemokratiska principer och kan i sig upplevas som exkluderande.
- **Stadgeändringar måste vara generella och rättssäkra**  
Stadgar ska inte användas för att retroaktivt utesluta personer ur valbarhet. Sådana förändringar kräver noggrann juridisk prövning och får inte baseras på antaganden.
- **Nya styrelsen har redan vidtagit omfattande åtgärder.**  
Sedan 2025 finns nya rutiner, policys och arbetsmiljöprocesser som syftar till att förhindra att liknande situationer uppstår igen.

## Förslag till beslut:

- Avslå motionens yrkanden,
- Fortsätta utveckla strukturer för arbetsmiljö, ledarskap och ansvar, och redovisa detta på nästa medlemsmöte.

## 2. En trygg medlemsdemokrati – Åldersgräns för rösträtt

### **Styrelsens bedömning:**

Styrelsen har tagit del av motionen ”En trygg medlemsdemokrati – Åldersgräns för rösträtt” och vill inledningsvis uttrycka förståelse för motionärernas intention. Styrelsen delar uppfattningen att barn och unga ska skyddas från att hamna i vuxnas konflikter och att föreningen har ett särskilt ansvar att värna unga medlemmars trygghet och bästa.

Styrelsen konstaterar samtidigt att årsmötet fattar beslut i centrala frågor såsom fastställande av budget, ansvarsfrihet för styrelsen samt andra beslut av ekonomisk och organisatorisk betydelse. Enligt föreningsrättslig praxis är det dock styrelsen som bär det juridiska och ekonomiska ansvaret för föreningens förvaltning och för de beslut som verkställs, inte de enskilda medlemmar som deltar i årsmötets omröstningar.

Styrelsen bedömer därför att det saknas föreningsrättslig grund för att begränsa rösträtten med hänvisning till att årsmötets beslut skulle innebära personligt ansvar för de röstande. Att delta i beslut om budget eller ansvarsfrihet medför inte individuellt juridiskt eller ekonomiskt ansvar, oavsett ålder.

Vidare anser styrelsen att även om risken för att unga kan påverkas i konfliktfyllda situationer behöver tas på allvar, utgör detta inte tillräckliga skäl för att generellt frånta en hel medlemsgrupp dess rösträtt. En sådan ordning riskerar att strida mot likhetsprincipen och att underminera föreningens demokratiska och inkluderande värdegrund.

Styrelsen bedömer att frågor om barns och ungas trygghet i föreningens demokratiska processer bättre hanteras genom stödjande strukturer, tydlig mötesledning och ett gemensamt ansvar för ett respektfullt föreningsklimat, snarare än genom generella begränsningar av medlemsinflytandet.

### **Motivering:**

- Medlemskap i föreningen ska som huvudregel innebära lika demokratiska rättigheter, inklusive rösträtt, oavsett ålder.
- Att införa en generell åldersgräns för rösträtt innebär en inskränkning av medlemsdemokratin och strider mot likhetsprincipen inom ideella föreningar.

- Årsmötet fattar beslut om bland annat budget och ansvarsfrihet, men det juridiska och ekonomiska ansvaret för dessa beslut vilar på styrelsen och inte på enskilda röstande medlemmar.
- Deltagande i omröstningar på årsmötet medför inte personligt ansvar för medlemmar, oavsett ålder.
- Generella antaganden om att yngre medlemmar riskerar att påverkas eller användas i interna konflikter utgör inte tillräckliga skäl för att begränsa demokratiska rättigheter för en hel medlemsgrupp.
- En åldersgräns kan leda till att yngre medlemmar känner sig misstrodda, blir mindre engagerade och upplever sämre delaktighet i föreningen.
- Förslaget riskerar att underminera föreningens inkluderande värdegrund och skapa ett prejudikat för ytterligare begränsningar av medlemsinflytandet.

**Förslag till beslut:**

- Att årsmötet avslår motionen ”En trygg medlemsdemokrati – Åldersgräns för rösträtt” i sin helhet.

### **3. Konsekvens av brott mot uppförandekod, anställd**

**Styrelsens bedömning:**

Styrelsen har tagit del av motionen ”Konsekvens av brott mot RFSL:s uppförandekod, anställd”. Motionen rör påstådda överträdelser av RFSL:s uppförandekod av en namngiven anställd och innehåller yrkanden om att styrelsen ska verka för utredning samt utfärda en varning.

Styrelsen delar uppfattningen att RFSL:s uppförandekod är ett viktigt styrdokument och att misstänkta överträdelser ska tas på allvar. Samtidigt gör styrelsen bedömningen att frågor som rör enskilda anställda, inklusive bedömning av eventuella överträdelser och arbetsrättsliga åtgärder, måste hanteras inom ramen för arbetsgivaransvaret och i enlighet med gällande arbetsrättslig lagstiftning, föreningens stadgar samt fastställda interna processer.

Styrelsen konstaterar att årsmötet inte är ett lämpligt forum för att pröva anklagelser mot enskilda anställda eller besluta om disciplinära åtgärder såsom varning. Sådana åtgärder är arbetsgivarbeslut och ska föregås av korrekt utredning, dokumentation och rättssäker handläggning.

Styrelsen bedömer vidare att motionens yrkanden innebär att årsmötet ombeds ta ställning i ett pågående eller avslutat personalärende, vilket riskerar att strida mot grundläggande principer om rättssäkerhet, sekretess och arbetsgivaransvar.

Mot denna bakgrund anser styrelsen att motionens yrkanden inte är förenliga med korrekt hantering av personalärenden och därför inte bör bifallas.

**Motivering:**

- Uppförandekoden ska tillämpas genom rättssäkra och etablerade processer, särskilt i ärenden som rör anställda.
- Beslut om varning eller andra arbetsrättsliga åtgärder är arbetsgivarbeslut och kan inte fattas av årsmötet.
- Årsmötet saknar förutsättningar att genomföra en korrekt och rättssäker prövning av ett enskilt personalärende.
- Behandling av personärenden genom motion riskerar att åsidosätta sekretess, arbetsrättsliga regler och individens rättssäkerhet.
- Eventuella misstankar om brott mot uppförandekoden ska hanteras inom ramen för arbetsgivaransvaret och, vid behov, genom dialog med förbundet.

**Förslag till beslut:**

- Att årsmötet avslår motionen *”Konsekvens av brott mot RFSL:s uppförandekod, anställd”*.

## 4. Konsekvens av brott mot uppförandekod – förtroendevald

### Styrelsens bedömning:

Styrelsen har tagit del av motionen ”Konsekvens av brott mot RFSL:s uppförandekod, förtroendevald”, vari yrkas att nuvarande kassör ska fråntas sitt uppdrag med hänvisning till påstådda brott mot RFSL:s uppförandekod.

Styrelsen delar uppfattningen att RFSL:s uppförandekod är ett centralt styrdokument och att misstänkta överträdelser ska tas på största allvar. Samtidigt gör styrelsen bedömningen att frågor om disciplinära åtgärder mot enskilda förtroendevalda måste hanteras genom tydliga, rättssäkra och stadgeenliga processer.

Motionen gör gällande att kassören dragit ekonomiska fördelar genom inköp till sitt eget företag. Styrelsen vill i detta sammanhang förtydliga att de inköp som skett har genomförts till marknadspris eller under marknadspris och därmed inte varit ekonomiskt ofördelaktiga för föreningen. Styrelsen bedömer därför att inköpen i sig inte utan vidare kan betraktas som att dra otillbörliga fördelar i den mening som avses i uppförandekodens punkt 2.

Motionen anger vidare att kassören och en närstående genom sitt agerande verkat för att anställda på kansliet ska sägas upp på grund av arbetsbrist. Styrelsen bedömer att denna beskrivning riskerar att ge en missvisande bild av föreningens beslutsprocesser. Beslut om organisatoriska förändringar, inklusive eventuella uppsägningar på grund av arbetsbrist, fattas av styrelsen som kollektiv i enlighet med gällande arbetsrättslig lagstiftning och föreningens styrdokument. Sådana beslut kan inte tillskrivas enskilda styrelseledamöter.

Styrelsen konstaterar sammantaget att bedömningen av om uppförandekoden har överträtts kräver en helhetsprövning av samtliga relevanta omständigheter, inklusive beslutsordning, eventuellt jäv, avtal och interna rutiner. En sådan prövning kan inte göras inom ramen för ett årsmötesbeslut baserat på en motion.

Styrelsen bedömer därför att årsmötet inte är ett lämpligt forum för att pröva skuldfrågor eller besluta om sanktioner riktade mot enskilda förtroendevalda.

### Motivering:

- Uppförandekoden förutsätter att misstänkta överträdelser hanteras genom rättssäkra och strukturerade processer.

- Inköp från ett företag med koppling till en förtroendevald utgör i sig inte bevis för att otillbörliga fördelar dragits, särskilt när inköpen skett till marknadspris eller under marknadspris.
- Motionens beskrivning av att enskilda förtroendevalda skulle ha verkat för uppsägningar riskerar att vilseleda årsmötet om hur beslut i arbetsgivarfrågor fattas.
- Beslut om uppsägning på grund av arbetsbrist är styrelsebeslut och kan inte läggas på enskilda ledamöter.
- Årsmötet saknar förutsättningar att genomföra en rättssäker prövning av personärenden och skuldfrågor.
- Eventuella brister i rutiner eller styrning bör hanteras genom organisatoriska åtgärder, inte genom personriktade motionsbeslut.

**Förslag till beslut:**

- Att årsmötet avslår motionen ”Konsekvens av brott mot RFSL:s uppförandekod, förtroendevald”.

## 5. Stopp för jäv mellan valberedning och personal

**Styrelsens bedömning:**

Styrelsen har tagit del av motionen ”Stopp för jäv mellan valberedning och personal”. Motionen innehåller yrkanden om att införa ett generellt förbud mot nära släktskap mellan valberedning och anställd personal eller styrelse, att en namngiven valberedare omedelbart ska lämna sitt uppdrag samt att årets valberedningsförslag ska granskas av en oberoende part.

Styrelsen delar uppfattningen att frågor om jäv och förtroende är viktiga för föreningens demokratiska legitimitet. Samtidigt gör styrelsen bedömningen att motionens förslag bygger på en förenklad och delvis missvisande bild av hur jäv hanteras inom ideella föreningar och hur ansvarsfördelningen mellan årsmöte, valberedning och styrelse ser ut.

Styrelsen konstaterar att valberedningen är ett av årsmötet valt organ med ett självständigt uppdrag att ta fram förslag till styrelse. Valberedningen fattar inga beslut om anställningar, arbetsledning eller personalfrågor. Styrelsen är arbetsgivare och ansvarar kollektivt för personalfrågor, medan årsmötet ytterst beslutar om styrelsens sammansättning.

Styrelsen bedömer vidare att ett generellt förbud mot släktskap är ett långtgående och oproportionerligt ingrepp i föreningens interna demokrati. Jäv ska bedömas utifrån faktiska omständigheter i det enskilda fallet, inte utifrån generella antaganden om relationer.

När det gäller yrkandet om att en sittande valberedare omedelbart ska kliva av sin post gör styrelsen bedömningen att årsmötet inte bör fatta personriktade beslut av detta slag utan föregående rättssäker prövning och utan att frågan beretts i enlighet med föreningens stadgar.

Slutligen bedömer styrelsen att kravet på extern granskning av valberedningens förslag saknar stöd i stadgarna och att det ytterst är årsmötet som avgör om valberedningens förslag ska bifallas eller avslås.

#### **Motivering:**

- Valberedningen fattar inga beslut om personalfrågor och är inte arbetsgivare; sådant ansvar ligger hos styrelsen.
- Jäv inom ideella föreningar ska bedömas individuellt och situationsbaserat, inte genom generella förbud mot släktskap.
- Ett generellt förbud riskerar att i onödan begränsa föreningens möjlighet att rekrytera engagerade och kompetenta förtroendevalda. Årsmötet är inte ett lämpligt forum för att fatta personriktade beslut om entledigande utan korrekt beredning och rättssäker process.
- Valberedningens förslag är just ett förslag; det är årsmötet som genom beslut avgör styrelsens sammansättning, vilket utgör den yttersta kontrollmekanismen.
- Krav på extern granskning saknar stöd i stadgarna och riskerar att underminera årsmötets egen beslutanderätt.

#### **Förslag till beslut:**

- Att årsmötet avslår motionen ”Stopp för jäv mellan valberedning och personal” i sin helhet.

## 6. Säkerställande av demokratisk mötesprocess – extern mötesordförande

### Styrelsens bedömning:

Styrelsen har tagit del av motionen ”Säkerställande av en demokratisk mötesprocess genom extern och oberoende mötesordförande på årsmöten”. Motionen yrkar att RFSL Sjuhärad vid årsmötet 2026 ska anlita en extern och helt oberoende mötesordförande utan kopplingar till föreningen eller dess ledning under de senaste tio åren.

Styrelsen delar uppfattningen att årsmötet ska genomföras på ett demokratiskt, rättssäkert och inkluderande sätt. Samtidigt gör styrelsen bedömningen att motionens förslag bygger på antagandet att föreningens ordinarie mötesordning inte förmår säkerställa detta, vilket styrelsen inte delar.

Styrelsen konstaterar att mötesordföranden väljs av årsmötet och är ansvarig inför årsmötet. Mötesordförandens uppdrag är att tillämpa stadgar, mötesordning och årsmötets beslut, inte att företräda styrelsen eller fatta egna beslut i sakfrågor. Årsmötet har därmed redan genom val av mötesordförande full kontroll över mötets genomförande.

Styrelsen bedömer vidare att kravet på att mötesordföranden inte ska ha haft några personliga, professionella eller ekonomiska kopplingar till föreningen under en tioårsperiod är oproportionerligt och riskerar att i praktiken kraftigt begränsa möjligheten att hitta lämpliga och kompetenta mötesordförande. Ett sådant krav saknar också stöd i stadgarna.

Styrelsen vill även framhålla att eventuella invändningar mot mötesordförandens agerande kan hanteras inom ramen för mötet genom ordningsfrågor, överklaganden till mötet samt ytterst genom årsmötets beslut.

### Motivering:

- Mötesordföranden utses av årsmötet och är ansvarig inför årsmötet, inte inför styrelsen.
- Det finns redan stadgemässiga och mötestekniska mekanismer för att säkerställa en demokratisk och rättssäker mötesprocess.
- Ett generellt krav på extern och helt oberoende mötesordförande saknar stöd i stadgarna och är oproportionerligt.
- En tioårig karenstid för alla former av koppling till föreningen riskerar att i onödan begränsa tillgången till kompetenta mötesordförande.

- Årsmötet har möjlighet att ingripa vid upplevda brister i mötesledningen genom beslut under mötets gång.
- Motionens förslag riskerar att underminera årsmötets egen beslutanderätt genom att flytta fokus från medlemmarnas ansvar till externa lösningar.

**Förslag till beslut:**

- Att årsmötet avslår motionen ”Säkerställande av en demokratisk mötesprocess genom extern och oberoende mötesordförande på årsmöten”.

## **7. Upprättelse och rättssäkerhet – ny arbetsmiljöstandard**

**Styrelsens bedömning:**

Styrelsen har tagit del av motionen ”Upprättelse och rättssäkerhet – En ny arbetsmiljöstandard”. Motionen innehåller yrkanden som innebär att uppsägningar och omplaceringar inte ska få ske utan föregående extern juridisk granskning och att föreningen ska anta en absolut anti-repressalierpolicy som förbjuder juridiska åtgärder mot personer som påtalar missförhållanden.

Styrelsen delar uppfattningen att RFSL Sjuhärad ska vara en trygg arbetsplats med god arbetsmiljö och att kritik och visselblåsning ska kunna ske utan rädsla för repressalier. Samtidigt gör styrelsen bedömningen att motionens förslag innebär långtgående och principiella begränsningar av styrelsens arbetsgivaransvar och rättsliga skyldigheter.

Styrelsen konstaterar att arbetsgivaransvaret enligt lag vilar på styrelsen, som är skyldig att fatta beslut i personalärenden i enlighet med arbetsrättslig lagstiftning, kollektivavtal och samverkansregler. Att införa ett krav på obligatorisk extern juridisk granskning inför varje uppsägning eller omplacering bedöms vara oförenligt med detta ansvar och riskerar att försvåra nödvändiga arbetsrättsliga åtgärder.

Styrelsen bedömer vidare att ett generellt förbud mot juridiska åtgärder gentemot personer som påtalar missförhållanden är rättsligt problematiskt. Även om repressalier inte är acceptabla, måste föreningen i vissa situationer kunna vidta arbetsrättsliga eller juridiska åtgärder, exempelvis vid allvarliga avtalsbrott, brott mot tystnadsplikt eller andra rättsliga förpliktelser. En

absolut policy av det slag motionen föreslår riskerar att stå i strid med gällande rätt.

Styrelsen konstaterar sammantaget att motionens yrkanden inte är förenliga med styrelsens lagstadgade arbetsgivaransvar eller med gällande arbetsrättsliga principer.

**Motivering:**

- Styrelsen har enligt lag det fulla arbetsgivaransvaret och kan inte avhända sig detta genom generella beslut från årsmötet.
- Krav på obligatorisk extern juridisk granskning inför varje uppsägning eller omplacering är oproportionerligt och riskerar att förlama arbetsgivarens handlingsförmåga.
- Facklig samverkan och rättssäkra processer är redan reglerade genom lag och avtal.
- Repressalier mot visselblåsare är oacceptabla, men ett absolut förbud mot juridiska åtgärder saknar rättslig grund och kan stå i strid med arbetsrätten.
- Årsmötet är inte ett lämpligt forum för att detaljreglera arbetsrättsliga processer eller ingripa i enskilda personalärenden.
- Arbetsmiljöarbete och förbättrade rutiner hanteras genom löpande styrning, policyutveckling och dialog, inte genom bindande och generella årsmötesbeslut.

**Förslag till beslut:**

- Att årsmötet avslår motionen ”Upprättelse och rättssäkerhet – En ny arbetsmiljöstandard” i sin helhet.

## **8. Extra årsmöte – ofullständiga handlingar**

**Styrelsens bedömning:**

Styrelsen har tagit del av motionen ”Extra årsmöte med anledning av ofullständiga årsmöteshandlingar”. Motionen grundas på påståendet att årsmöteshandlingarna är ofullständiga till följd av bristande redovisning av styrelsens arvodering och annan ersättning, samt att detta skulle omöjliggöra beslut om ekonomisk redovisning och ansvarsfrihet.

Styrelsen konstaterar att årsmöteshandlingarna har upprättats i enlighet med stadgar, god redovisningssed och gällande praxis för ideella föreningar. Styrelsen delar därför inte motionens bedömning att handlingarna är ofullständiga eller att årsmötet saknar tillräckligt underlag för att fatta beslut.

Styrelsen vill särskilt framhålla att årsmötet redan inom ramen för det ordinarie årsmötet har full möjlighet att:

- begära kompletterande upplysningar,
- återremittera ärenden,
- besluta att skjuta upp frågan om ansvarsfrihet,
- eller fatta andra beslut som årsmötet finner nödvändiga.

Styrelsen bedömer vidare att motionens yrkanden om att retroaktivt redovisa och ompröva styrelsearvoden upp till åtta år tillbaka i tiden, samt att i efterhand kräva återbetalning eller fastställa arvoden, saknar stöd i stadgarna och strider mot grundläggande föreningsrättsliga principer om rättssäkerhet och preskription.

Mot denna bakgrund gör styrelsen bedömningen att ett extra årsmöte inte är nödvändigt för att säkerställa demokratisk insyn eller rättssäkra beslut.

**Motivering:**

- Årsmöteshandlingarna har upprättats i enlighet med stadgar och gällande praxis och kan inte anses vara ofullständiga i föreningsrättslig mening.
- Årsmötet har redan inom ordinarie årsmöte fulla möjligheter att hantera eventuella oklarheter genom frågor, återremiss eller uppskjutna beslut.
- Ett extra årsmöte är ett ingripande och resurskrävande åtgärd som bör användas restriktivt och endast när det finns ett faktiskt hinder för årsmötets beslutsfattande.
- Krav på retroaktiv redovisning och omprövning av arvoden flera år tillbaka i tiden saknar stöd i stadgarna och riskerar att skapa rättsosäkerhet.
- Beslut om ansvarsfrihet är ett årsmötesbeslut som kan skjutas upp om årsmötet så finner nödvändigt, utan att ett extra årsmöte behöver sammankallas.
- Motionens yrkanden riskerar att flytta ansvar från årsmötet till en särskild mötesform, trots att årsmötet redan besitter nödvändiga befogenheter.

**Förslag till beslut:**

- Att årsmötet avslår motionen ”Extra årsmöte med anledning av ofullständiga årsmöteshandlingar” i sin helhet.
- Noterar att styrelsen inför detta årsmöte kommer att presentera en sammanställning av utbetalda arvoden och ersättningar för perioden 2017–2024 i syfte att ytterligare stärka transparensen och underlätta årsmötets prövning.

## 9. Stadgeändring – medlemskap och rösträtt

**Styrelsens bedömning:**

Styrelsen har tagit del av motionen ”Motion om stadgeändring – införande av ny § 4.5 om medlemskap och rösträtt” och har diskuterat behovet av tydligare regler för när medlemskap ska vara tecknat för att ge rösträtt vid årsmöte och extra årsmöte.

Styrelsen delar uppfattningen att tydlighet och förutsägbarhet kring röstlängden är viktigt för att säkerställa en demokratisk och rättssäker mötesprocess. Mot bakgrund av att kallelse till årsmöte skickas ut åtta (8) veckor i förväg och att årsmöteshandlingar finns tillgängliga senast två (2) veckor före årsmötet, gör styrelsen bedömningen att ett krav på att medlemskap ska vara tecknat senast en (1) vecka före årsmötet utgör en rimlig och väl avvägd ordning.

Styrelsen bedömer att en sådan reglering skapar förutsägbarhet i fastställandet av röstlängd, minskar risken för taktiska massinträden i direkt anslutning till årsmötet och samtidigt värnar öppenheten och möjligheten till medlemsengagemang.

Mot denna bakgrund tillstyrker styrelsen att stadgarna kompletteras med en bestämmelse om när medlemskap ska vara tecknat för att ge rösträtt, i enlighet med styrelsens förslag.

**Motivering:**

- Kallelse till årsmöte sker i god tid och årsmöteshandlingar finns tillgängliga innan den föreslagna tidsgränsen för rösträtt.
- En tidsgräns om en (1) vecka före årsmötet ger medlemmar rimlig möjlighet att ta del av handlingar och sätta sig in i föreningens frågor.
- Regleringen skapar tydlighet och likabehandling vid fastställande av röstlängd.

- Förslaget minskar risken för taktiska medlemsinträden i direkt anslutning till mötet utan att i onödan begränsa medlemsdemokratin.
- Stadgeändringen är förenlig med RFSL Förbundets stadgar och etablerad praxis inom ideella föreningar.

**Förslag till beslut:**

Att årsmötet beslutar

1. att anta en ny § 4.5 i RFSL Sjuhärads stadgar med följande lydelse:

**§ 4.5 Rösträtt vid årsmöte och extra årsmöte**

Varje medlem har rösträtt vid årsmöte och extra årsmöte.

För att ha rösträtt ska medlemskapet vara tecknat senast en (1) vecka före det årsmöte eller extra årsmöte där rösträtten ska utövas.

2. att stadgeändringen antas i enlighet med RFSL Förbundets stadgar §§ 11.2–11.3 och därefter skickas till förbundsstyrelsen.

## 10. Sann upprättelse kräver ansvarstagande

**Styrelsens bedömning:**

Styrelsen har tagit del av motionen ”Sann upprättelse kräver ansvarstagande”. De externa granskningarna och den mediala rapporteringen har synliggjort strukturella brister inom föreningen under tidigare år, vilket styrelsen ser mycket allvarligt på.

De externa utredningarna har dock inte identifierat eller fastställt individuellt ansvar för mobbning, repressalier eller felaktiga uppsägningar. Mot denna bakgrund saknas rättssäkert underlag för att uppmana enskilda personer att lämna sina uppdrag eller att förklara medlemmar ej valbara för framtida förtroendeuppdrag.

Sedan 2025 har föreningen infört nya rutiner, policys och arbetsmiljöprocesser i syfte att åtgärda de strukturella brister som identifierats och förhindra att liknande situationer uppstår igen. Styrelsen bedömer detta arbete som centralt för föreningens fortsatta utveckling.

Att begränsa medlemmars valbarhet utan beslutade disciplinära åtgärder strider mot föreningsdemokratiska principer och riskerar att uppfattas som sanktionerande. Styrelsen anser inte heller att en nyvald styrelse kan hållas ansvarig för handlingar som skett under tidigare mandatperioder, eller villkoras att framföra en formell ursäkt baserat på personförändringar som saknar rättslig grund.

**Motivering:**

- Retroaktiv begränsning av valbarhet strider mot föreningsdemokratiska principer,
- Nya rutiner och policys sedan 2025 förebygger liknande situationer.

**Förslag till beslut:**

- Avslå motionen.

## **11. Ansvarstagande för förtroendeskadligt agerande**

**Styrelsens bedömning:**

Styrelsen har tagit del av motionen ”Ansvarstagande för förtroendeskadligt agerande”. Styrelsen vill inledningsvis understryka att påståenden om att en företrädare för föreningen skulle ha agerat olämpligt gentemot en enskild person är allvarligt och ska hanteras med stor omsorg och rättssäkerhet.

RFSL har redan en gemensam uppförandekod som gäller för alla förtroendevalda, medarbetare, volontärer och andra som representerar organisationen, både internt och externt. Uppförandekoden reglerar bland annat krav på professionellt och respektfullt bemötande, förbud mot att missbruka förtroendeställning eller föreningens resurser för personliga syften, samt skyldighet att följa stadgar, beslut och gemensamma policys. Den omfattar även agerande i externa kontakter och i situationer där en person kan uppfattas representera RFSL.

Uppförandekoden innehåller redan tydliga bestämmelser om ansvar, rapporteringsvägar och konsekvenser vid överträdelser, inklusive möjligheten att bli fråntagen uppdrag eller utesluten som medlem. Därutöver finns visseblåsarpolicy och etablerade processer för att hantera misstänkta överträdelser.

Mot denna bakgrund bedömer styrelsen att det inte finns behov av att upprätta en särskild etisk uppförandekod för förtroendevalda, då de frågor och situationer som motionen tar upp redan omfattas av gällande regelverk.

**Motivering:**

- RFSL:s uppförandekod omfattar alla representanter och reglerar ansvar, bemötande och konsekvenser,
- Det finns inget behov av särskild etisk kod för förtroendevalda.

**Förslag till beslut:**

- Avslå motionen.

## 12. Följa lagar och stadgar gällande arvodering

**Styrelsens bedömning:**

Styrelsen har tagit del av motionen ”Följa befintliga lagar och stadgar gällande styrelsens arvodering”. Motionen innehåller påståenden om att styrelsen skulle ha beslutat om och betalat ut arvode för styrelsearbete till sig själva utan årsmötets godkännande.

Styrelsen vill inledningsvis tydliggöra att inget arvode för styrelsearbete har betalats ut. Styrelsen delar uppfattningen att arvode för styrelseuppdrag, om sådant skulle förekomma, alltid ska beslutas av årsmötet och redovisas öppet i enlighet med föreningens stadgar och god förenings sed.

Styrelsen delar vidare uppfattningen att frågor om ersättningar, jäv och transparens är viktiga. Samtidigt gör styrelsen bedömningen att motionen bygger på felaktiga rättsliga utgångspunkter och sammanblandar begreppen styrelsearvode, ersättning för förlorad arbetsinkomst och ersättning för särskilda uppdrag.

Styrelsen konstaterar att ideella föreningar inte omfattas av aktiebolagslagen (ABL) eller lagen om ekonomiska föreningar (EFL). Dessa lagar kan i vissa fall tjäna som vägledning, men är inte direkt tillämpliga på ideella föreningar. För RFSL Sjuhärad är det föreningens stadgar och årsmötets beslut som är styrande.

Styrelsen bedömer att motionens yrkanden, i den form de är framställda, riskerar att skapa otydlighet kring gällande ansvarsfördelning och rättsläge samt att de inte är förenliga med styrelsens lagstadgade ansvar.

**Motivering:**

- Inget arvode för styrelsearbete har betalats ut.
- Beslut om eventuellt styrelsearvode ska alltid fattas av årsmötet i enlighet med stadgarna.
- Ideella föreningar omfattas inte av ABL eller EFL; dessa lagar är inte direkt tillämpliga utan kan endast fungera som vägledning.
- Motionen sammanblandar olika former av ersättning, vilket riskerar att ge en missvisande bild av föreningens praxis.
- Ersättning i en ideell förening är inte per automatik otillåten eller att betrakta som jäv, utan måste bedömas utifrån stadgar, beslut och omständigheter i det enskilda fallet.
- Årsmötet kan besluta om riktlinjer och arvoden men kan inte genom generella beslut överta styrelsens löpande arbetsgivaransvar.

**Förslag till beslut:**

- Att årsmötet avslår motionen *”Följa befintliga lagar och stadgar gällande styrelsens arvodering”*.

## 13. Återupprättat förtroende och ny professionell revision

**Styrelsens bedömning:**

Styrelsen har tagit del av motionen ”Återupprättat förtroende och ny professionell revision”. Motionen innehåller yrkanden om att årsmötet ska uttala missnöje med tidigare revision, anlita ny extern auktoriserad revisor samt införa en rotationsprincip för revisionsuppdraget.

Styrelsen delar uppfattningen att förtroendet för föreningens ekonomiska förvaltning är av stor betydelse och att revisionen utgör en central del i detta. Styrelsen vill samtidigt tydliggöra att revisionens uppdrag är att granska räkenskaper och förvaltning utifrån det underlag som finns tillgängligt vid granskningstillfället och i enlighet med god revisions sed.

Styrelsen bedömer att motionens påståenden om att tidigare revisor inte skulle ha fullgjort sitt uppdrag är långtgående och inte kan fastställas genom ett årsmötesbeslut. Årsmötet är inte ett tillsyns- eller disciplinärt organ för revisorer, och frågor om revisorsansvar hanteras genom särskilda rättsliga och professionella ordningar.

När det gäller frågan om att anlita extern auktoriserad revisor konstaterar styrelsen att valet av revisor redan är en ordinarie årsmötesfråga. Årsmötet har därmed möjlighet att välja ny revisor utan att ta ställning till eller uttala sig om tidigare revisioners kvalitet.

Styrelsen bedömer vidare att införandet av en fast rotationsprincip för revisionsuppdraget bör hanteras med försiktighet. Även om rotation kan bidra till oberoende, kan en strikt tidsgräns riskera att leda till förlust av verksamhetskunskap utan att nödvändigtvis stärka revisionens kvalitet.

Mot denna bakgrund bedömer styrelsen att motionens yrkanden inte bör bifallas i sin nuvarande form.

**Motivering:**

- Revisionens uppdrag är att granska räkenskaper och förvaltning utifrån tillgängligt underlag och enligt god revisionssed.
- Årsmötet är inte ett disciplinärt organ och kan inte genom beslut fastställa att en revisor brustit i sitt uppdrag.
- Byte av revisor kan redan ske genom ordinarie årsmötesbeslut utan särskilda markeringar om tidigare revision.
- En strikt rotationsprincip är inte alltid ändamålsenlig och kan i vissa fall påverka revisionens kvalitet negativt.
- Förtroende för ekonomisk förvaltning stärks genom tydliga rutiner, transparens och kontinuerlig uppföljning inom ramen för gällande styrning.

**Förslag till beslut:**

- Att årsmötet avslår motionen "Återupprättat förtroende och ny professionell revision".